Sp.zn. OK SsFZ/ č.9 /2026

U z n e s e n i e

Odvolacia komisia Stredoslovenského futbalového zväzu v konaní o odvolaní Tomáša Lukačoviča (1322718), hráča TJ ŠK Hronec (ďalej len „odvolateľ" resp. „previnilec") proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie Stredoslovenského futbalového zväzu č. U 162 zo dňa 27.8.2026 takto

r o z h o d l a :

Odvolacia komisia Stredoslovenského futbalového zväzu odvolanie vedené pod sp.zn. **OK SsFZ/ č.9 /2026**

z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

1. Disciplinárna komisia Stredoslovenského futbalového zväzu (ďalej len „DK SsFZ") podaním doručeným Odvolacej komisii Stredoslovenského futbalového zväzu (ďalej len „OK SsFZ") dňa 7.9.2026 s poukázaním na ust. čl. 84 ods.3, 7 Disciplinárneho poriadku SFZ predložila OK SsFZ na ďalšie konanie odvolanie Tomáša Lukačoviča 1322718 hráč FK ŠK Hronec (ďalej len „odvolateľ" resp. „previnilec") zo dňa 03.09.2026 evidované v ISSF pod ID 228747 – 228750, proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SsFZ č. U162 zverejneného v Úradnej správe SsFZ č. 9/2026-2027 dňa 28.08.2026 (rovnako zapísaním rozhodnutia v plnom znení do ISSF totožný deň) podľa čl. 78 ods. 5 DP .

2. DK SsFZ rozhodnutím U 1265 rozhodla : „ Tomáš Lukačovič 1322718 (TJ ŠK Hronec, VI. liga sk. C), na základe odborného stanoviska KR SsFZ (ID 227840), vyjadrenie TJ ŠK Hronec v ISSF (ID 228133) a písomného vyjadrenia zo dňa 24.08.2026 adresovaného na email, emailovej správy OFK 1950 Priechod zo dňa 19.08.2026 (lekárske správy) a vlastných zistení, za HNS - udretie súpera lakťom do oblasti hrudníka nadmernou silou v neprerušenej hre (lakeť použitý ako zbraň), ktorým došlo k zraneniu súpera, čím mu znemožnil aktívnu účasť na výkone športu v MFS 2. kola medzi TJ ŠK Hronec - OFK 1950 Priechod dňa 16.8.2026, podľa čl. 49/1c DP, ukladá DS - 3 mesiace pozastavenie výkonu športu, podľa čl. 49/2c DP, od 21.08.2026

do 21.11.2026. Zároveň ruší účinky predbežného ochranného opatrenia uloženého v U 85.“

3. Vo veci bolo taktiež vydané rozhodnutie DK SsFZ č. U85 v znení: U85: „Tomáš Lukačovič 1322718 (TJ ŠK Hronec, VI. liga sk. C), na základe odborného stanoviska KR SsFZ (ID 227840), vyjadrenia TJ ŠK Hronec v ISSF k podaniu KR SsFZ, lekárskych správ doručených OFK 1950 Priechod emailovými správami na adresu DK SsFZ dňa 19.8.2026 a vlastných zistení, začína disciplinárne konanie podľa čl. 71/1,2,3d,e,g, 5b DP, za HNS - udretie súpera lakťom do oblasti hrudníka nadmernou silou v neprerušenej hre (lakeť použitý ako zbraň), ktorým došlo k zraneniu súpera, čím mu bola znemožnená aktívna účasť na výkone športu, v MFS 2. kola VI. ligy sk. C medzi TJ ŠK Hronec - OFK 1950 Priechod hraného dňa 16.8.2026, podľa čl. 49/1c DP, žiada o písomné vyjadrenie k uvedeným skutočnostiam podaním v ISSF do 25.08.2026, pod následkom prijatia ďalších prísnejších disciplinárnych sankcií. Predbežným ochranným opatrením pozastavuje výkon športu od 21.08.2026 do vyriešenia, podľa čl. 43/1, 2a, 4, čl. 71/7 DP.“

4. Odvolateľ podal odvolanie, v ktorom s uloženým trestom a právnou kvalifikáciou incidentu nesúhlasil a žiadal OK SsFZ o prešetrenie rozhodnutia a zrušenie, resp. zmiernenie uloženého trestu z nasledovných dôvodov : I. Nesprávne posúdenie intezity a charakteru kontaktu. II. Mechanizmus vzniku zranenia a absencia úmyslu.I II. Športové správanie hráča po incidente a disciplinárna minulosť. IV. Formálne nedostatky rozhodnutia DK SsFZ.

5. DK SsFZ v rámci možnej autoremedúry nevyhovela odvolaniu odvolateľa, pričom v dôvodoch svojho stanoviska okrem iného uviedla : „KR SsFZ vo svojom odbornom stanovisku ID 227840 zo dňa 19.08.2026 navrhla disciplinárne potrestanie odvolateľa a to z dôvodu, že odvolateľovi mal byť v 45. minúte predmetného MFS udelený OT - ČK, nakoľko sa dopustil HNS - udretie súpera lakťom nadmernou silou, v neprerušenej hre (použil lakeť ako zbraň). Vzhľadom na všetky dostupné listinné dôkazy, jednotlivé výpovede zainteresovaných osôb, stanovisko KR SsFZ a videozáznam z MFS, DK SsFZ sa na svojom zasadnutí dňa 27.08.2026 uzniesla a jednohlasne prijala rozhodnutie pod č. U162, ktorým uložila odvolateľov DS – 3 mesiace zákaz výkonu športu DK SsFZ zvážila všetky okolnosti prípadu, prihliadala na videozáznam z MFS, vyjadrenie odvolateľa, vyjadrenia a mailové správy OFK 1950 Priechod s prílohami v podobe lekárskych a prepúšťacích správ, avšak primárne prihliadla na odborné stanovisko KR SsFZ, kde bolo jednoznačné definované konanie odvolateľa ako HNS - udretie súpera lakťom

nadmernou silou, v neprerušenej hre, pričom odvolateľ mal použiť „lakeť ako zbraň“. Odvolateľ namieta použitie termínu zbraň, uvádza definíciu zbrane z Trestného zákon, čo je irelevantné, nakoľko vo futbalovej terminológii v zmysle Pravidiel futbalu tento termín označuje typ priestupku, pri ktorom hráč pokrčením ruky v lakti (zohnutie ruky do písmena „L“ resp. „V“) a následný úder práve rukou s kontaktom v lakťovej oblasti, ktorej značnú časť tvoria práve iba pokožkou pokryté kosti lakťa a predlaktia, urobí priestupok voči súperovi dôraznejší s možným vážnym zdravie (resp. až život) ohrozujúcim následkom. Tento typ zakázanej hry je najzávažnejším spôsobom konania z hľadiska možného ohrozenia zdravia resp. života pre súpera. Z videozáznamu jednoznačne vyplýva, že motorika hráča, či už jeho tela resp. ruky, indikuje pohyb voči súperovi a nie ako to odvolateľ uvádza, že sa jedná o jeho bežnú motoriku v rámci súboja. Potvrdzuje to aj skutočnosť, že odvolateľ namiesto záujmu hrať loptu, primárne sleduje zraneného hráča, nie loptu, keďže s ňou nemá záujem hrať. Následkom tejto nadmieru nebezpečnej a zakázanej hry bola zlomenina 6. a 7. rebra vpravo s plášťovým pneumotoraxom s režimom PN, v zmysle poslednej lekárskej správy zo dňa 03.09.2026 s kontrolou o mesiac (zranený je stále v režime PN).

6. OK SsFZ ako orgán príslušný v zmysle čl. 54 ods. 1, 2 Stanov SsFZ po preskúmaní podkladov predložených DK SsFZ v predkladacej správe a vlastného šetrenia dospela k záveru, že predmetné rozhodnutie DK SsFZ bolo vydané v súlade s právom, legislatívou SsFZ, vrátane princípov uplatňovaných v činnosti SsFZ, upravených v článku 6 Stanov SsFZ, najmä v bodoch d), e), g). DK SsFZ riadne zistila skutkový stav, vec správne právne posúdila . V dôvodoch svojho rozhodnutia uvedených v predkladacej správe sa DK SsFZ vysporiadala so zásadnými skutkovými a právnymi otázkami, z ktorých pri svojich záveroch vychádzala. Uviedla konkrétne ustanovenia hmotného práva, ktoré na vec aplikovala. S písomným odôvodnením napadnutého rozhodnutia sa OK SsFZ v celom rozsahu stotožnila a na dôvody rozhodnutia aj poukazuje a nepovažuje za potrebné ich osobitne opakovať.

7. OK SsFZ v podstate nevidí dôvod zasahovať do rozhodovacej činnosti DK SsFZ, ak jej rozhodnutie nie je zaťažené vadami vo vedení konania, v zisťovaní a v hodnotení skutkového stavu a vo výklade disciplinárneho poriadku a jeho aplikácii na jednotlivý prípad.

8. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, odvolania, stanoviska DK SsFZ a všetkých podkladov, ktoré mala k dispozícii, OK SsFZ nezistila pochybenie, ktoré by odôvodňovalo zásah do rozhodnutia DK SsFZ č. U162.

9. OK SsFZ dospela k záveru, že skutkový stav bol DK SsFZ zistený v potrebnom rozsahu, vykonané dôkazy boli vyhodnotené vo vzájomných súvislostiach a právna kvalifikácia skutku zodpovedá zistenému konaniu.

10. Rovnako nebol zistený taký formálny nedostatok napadnutého rozhodnutia, ktorý by mal za následok jeho zrušenie alebo ktorý by mohol mať vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia.

11. **K jednotlivým námietkam odvolateľa OK SsFZ uvádza :**

<u>K formálnym námietkam odvolateľa</u>

OK SsFZ po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a postupu DK SsFZ dospela k záveru, že uvedené námietky nie sú dôvodné. Z obsahu rozhodnutia č. U162 je zrejmé, kto je osobou, ktorej sa rozhodnutie týka, akého skutku sa dopustila, kedy a v rámci akého stretnutia k skutku došlo, podľa ktorého ustanovenia DP SFZ bol skutok právne kvalifikovaný, ako aj aká disciplinárna sankcia bola uložená a na aké obdobie.

Skutok je v rozhodnutí vymedzený spôsobom, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú identifikáciu a odlišuje ho od iného konania odvolateľa. Rozhodnutie zároveň uvádza rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých DK SsFZ pri rozhodovaní vychádzala, vrátane odborného stanoviska KR SsFZ.

Samotná skutočnosť, že odvolateľ nesúhlasí s rozsahom alebo obsahom odôvodnenia rozhodnutia, preto ešte neznamená, že rozhodnutie trpí takou procesnou vadou, ktorá by odôvodňovala jeho zrušenie.

OK SsFZ zároveň prihliadla na osobitnú úpravu rozhodovania v disciplinárnom konaní podľa DP SFZ, najmä na ustanovenia čl. 78 DP SFZ a na následný postup DK SsFZ v odvolacom konaní. DK SsFZ po preskúmaní odvolania odvolaniu v plnom rozsahu nevyhovela a vec predložila OK SsFZ na rozhodnutie.

Stanovisko DK SsFZ k podanému odvolaniu pritom obsahuje konkrétne dôvody, na základe ktorých DK zotrvala na svojom pôvodnom rozhodnutí. DK uviedla, že pri rozhodovaní vyhodnotila všetky dostupné listinné dôkazy, vyjadrenia zainteresovaných osôb, odborné stanovisko KR SsFZ, videozáznam zo stretnutia, ako aj lekárske a prepúšťacie správy.

OK SsFZ preto nezistila taký formálny nedostatok napadnutého rozhodnutia, ktorý by mal za následok jeho nepreskúmateľnosť alebo ktorý by bol dôvodom na jeho zrušenie.

12. **K skutkovému stavu a hodnoteniu dôkazov**

Zo zabezpečených podkladov vyplýva, že vo veci bolo vykonané odborné posúdenie zo strany KR SsFZ. Tá vo svojom odbornom stanovisku ID 227840 zo dňa 19.08.2026 konanie odvolateľa vyhodnotila ako HNS – udretie súpera lakťom nadmernou silou v neprerušenej hre, pričom uviedla použitie lakťa ako zbrane.

DK SsFZ pritom nevychádzala výlučne z uvedeného stanoviska, ale pri rozhodovaní zohľadnila aj ďalšie dôkazné prostriedky, najmä videozáznam predmetného stretnutia, vyjadrenie odvolateľa, vyjadrenia účastníkov a lekárske správy týkajúce sa zraneného hráča.

Z videozáznamu, ktorý bol v konaní zabezpečený, DK vyhodnotila pohyb odvolateľa v inkriminovanom momente ako pohyb smerujúci voči súperovi, pričom kontakt nastal v oblasti hrudníka. Zároveň prihliadla na následné správanie zraneného hráča a na skutočnosť, že po zákroku ostal na zemi.

OK SsFZ pri vlastnom preskúmaní veci nezistila dôvod odchýliť sa od uvedeného skutkového záveru DK SsFZ.

Za podstatné považuje OK SsFZ aj odborné stanovisko KR SsFZ, ktoré predmetné konanie jednoznačne kvalifikovalo ako HNS. Odborné stanovisko rozhodcovskej komisie predstavuje relevantný odborný podklad pre posúdenie charakteru herného zákroku a jeho intenzity.

Skutočnosť, že videozáznam nemusí zachytávať samotný moment kontaktu zo všetkých uhlov alebo v takej kvalite, aby bolo možné izolovane z neho určiť všetky okolnosti zákroku, sama osebe neznamená, že skutkový stav nebol dostatočne zistený. Videozáznam je potrebné hodnotiť v súvislosti s ostatnými vykonanými dôkazmi, najmä s odborným stanoviskom KR SsFZ a následkom zákroku.

V danom prípade preto OK SsFZ považuje skutkový stav za dostatočne zistený a nevzhliadla rozpor medzi jednotlivými vykonanými dôkazmi, ktorý by spochybňoval skutkové závery DK SsFZ.

13. **K námietke použitia pojmu „lakeť ako zbraň“**

OK SsFZ nepovažuje za dôvodnú ani námietku odvolateľa týkajúcu sa použitia pojmu „zbraň“. Tento pojem bol v predmetnej veci použitý v kontexte futbalového disciplinárneho posúdenia herného zákroku a nemožno ho vykladať v zmysle definície zbrane podľa trestnoprávnych predpisov. Rozhodujúce je, akým spôsobom bol pojem použitý v rámci posúdenia konkrétneho herného konania a jeho intenzity. DK SsFZ vo svojom stanovisku vysvetlila, že predmetným označením sa poukazuje na spôsob použitia lakťa pri zákroku, ktorý zvyšuje nebezpečnosť konania voči súperovi. OK SsFZ sa s týmto vysvetlením stotožňuje.

14. **K následku konania**

Pri posudzovaní závažnosti konania OK SsFZ prihliadla aj na jeho následok. Zo zabezpečených lekárskych podkladov vyplýva, že v dôsledku zákroku utrpel zranený hráč zlomeninu 6. a 7. rebra vpravo s plášťovým pneumotoraxom, pričom podľa poslednej lekárskej správy zo dňa 03.09.2026 bol naďalej v režime pracovnej neschopnosti. Uvedený následok významným spôsobom potvrdzuje závažnosť predmetného zákroku a je relevantnou okolnosťou pri posúdení intenzity disciplinárneho previnenia a primeranosti uloženej disciplinárnej sankcie. OK SsFZ preto nezistila dôvod na záver, že uložená sankcia je vzhľadom na charakter konania a jeho následok neprimeraná.

15. *Podľa čl.85 ods.2 Disciplinárneho poriadku SFZ odvolacia komisia môže rozhodnúť vo veci formou uznesenia niektorým z nasledovných spôsobov: b) odvolanie zamietne, ak napadnuté rozhodnutie disciplinárnej komisie bolo vydané v súlade s právnym poriadkom, predpismi a rozhodnutiami SFZ, UEFA a FIFA*

Na základe v bode 6.- 15. uvedených dôvodov a pri aplikácii cit. ust. čl. 85 ods.2 písm.b) Disciplinárneho poriadku SFZ OK SsFZ predmetné odvolanie zamietla.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu je možné podať opravný prostriedok na Odvolaciu komisiu SFZ podľa čl. 60 Stanov SFZ, pri dodržaní ustanovenia čl. 13 ods. 1 Stanov SsFZ.

V Banskej Bystrici, dňa 11.09.2026

Vypracovala: JUDr. Gabriela Dúbravková

Ing. Miroslav Schneider v. r.
predseda Odvolacej komisie SsFZ